

# STUDIENÄMNDEN VID FYSIK

PROTOKOLL FÖRT VID SNF<sup>TM</sup>-MÖTE  
15 NOVEMBER 2016

**Tid: 12:00**

**Plats: Donatorn**

## NÄRVARANDE

ORDFÖRANDE	VICTOR "WÄHFFLAN" WÄHLSTRAND SKÄRSTRÖM
VICE ORDFÖRANDE	JOHAN "WELLO" WINTHER
KASSÖR	OSKAR "GURKAN" SJÖKVIST
SEKRETERARE	GABRIELLA "BELLA" GRENANDER (FRÅN 12:30)
KANDIDATANSVARIG	NIKLAS MOSZCZYNSKI
MASTERANSVARIG	BJÖRN JOHANSSON
MATANSVARIG	LINA "FESTIS" HULTQUIST
ÅRSKURSREPRESENTANT	HELENA ANDERSSON

## Sammanfattning

- Kursutvärderare har nu hittats till alla kurser som F och TM har hand om nu. Vi saknar dock för närvarande rutiner kring val av kursutvärderare om frivilliga saknas, samt vad som ska göras om en kursutvärderare inte fullföljer sitt uppdrag. Vi kommer ej till beslut för en rutin, men vi diskuterar några förslag.
- Diskussion om hur man kan öka svarsfrekvensen på kursenkäter; vi diskuterar bland annat om ett populärt studentförslag att göra kursnämndsprotokollet mer tillgängligt, och att vi om vi kommer göra detta i så fall lägger upp det på [ftek.se](http://ftek.se) på respektive kurs sida samt ber föreläsare att inkludera det på något vis i Kurs-PM. Victor ska höra av sig till Jana Madjarova, PA för teknisk fysik om detta.
- Information från mastersansvarig om vilka mastersprogram som lockar F:are respektive TM:are, samt diskussion - som vi kommer följa upp på nästa möte - om varför statistiken ser ut som den gör.
- Information från senaste UU3 mötet, där man diskuterade åtgärder för ökad synlighet för studienämnderna. Ett förslag var en lättillgänglig (både för studenter på kandidat- som mastersnivå) anslagstavla där man som studienämnd kan anslå viktig information; vi ska höra av oss till Chalmers Fastigheter om detta skulle gå att ordna. Ett annat förslag var att ha öppna möten, där man annonserar till sektionsmedlemmarna att man kan medverka på ett SNF<sup>TM</sup> och därigenom få bättre insyn om vad studienämnden gör för studenterna.

---

Victor Wählstrand  
Ordförande

---

Gabriella Grenander  
Sekreterare

---

Niklas Moszczyński  
Justerare

**§1 Mötets öppnande** Victor Wählstrand Skärström öppnar mötet kl. 12:00.

**§2 Val av tillförordnad sekreterare** Oskar Sjökvist väljs till tillförordnad sekreterare (tills dess att ordinarie närvarar och tar över).

**§3 Val av justerare** Niklas Moszczynski väljs till justerare.

**§4 Föregående mötesprotokoll** Föregående mötesprotokoll föredrogs och lades till handlingarna.

**§5 Runda bordet**

- Johan har kollat upp vad som gäller angående alkohol på cocktailpartyn och har kommit fram till att det borde vara okej så länge som vi i SNF<sup>TM</sup> vet att alla deltagare är över 18.
- Oskar har genomfört utbetalningar och letat upp ett tryckeri som vi kan använda för att trycka resterande hoodies.
- Helena har ännu inte mejlat Elisabet, kommer göra detta i nästa vecka.
- Niklas har med hjälp av resten av SNF<sup>TM</sup> funnit kursutvärderare till strömningsmekaniken och PDE:n.
- Björn har kollat på vilka masterprogram som F och TM-studenter söker sig till. Han ska även skicka ut datum för kursnämnder till kurserna på masternivå till oss
- Viktor har varit på två styremöten, UU3 (möte med utbildningsutskottet), KL och TM:s programråd.

**§6 Kursutvärdering**

- **Uppdatering från kandidatansvarig:** Niklas har hittat kursutvärderare till alla kurser som F och TM har hand om nu. Han planerar att i nästa vecka ha *How to kursutvärdera*-möte med de nyvalda kursutvärderarna.
- **Rutiner:** Vi saknar för närvarande skriftliga rutiner kring val av kursutvärderare om frivilliga saknas, samt vad som ska göras om en kursutvärderare inte fullföljer sitt uppdrag.

Examinatorn har rätt att utnämna kursutvärderare på egen hand, men detta är inget som brukar hända på F, utan SNF<sup>TM</sup> brukar tillsätta alla.

Vi funderar på om det i så fall skulle vara rimligt att ha en annan ersättning för de som blivit av SNF<sup>TM</sup> valda (detta skulle förmodligen göras bäst genom lottning). Det föreslås att vi istället ger ersättningen 200 kronor istället för de sedvanliga 600 kr; detta skulle dock göra att vi har två olika system vilket skulle kunna bli krångligt för oss.

Man skulle istället kunna ha rutinen att ersättningen blir 600 kr om man genomför kursutvärderingen på ett tillfredsställande sätt, det vill säga att kursutvärderaren exempelvis kallar till mittkursmöte och håller detta på ett tillfredsställande sätt. Om man inte utför sitt uppdrag tillfredsställande skulle man istället inte få någon ersättning, vilket skulle ge oss en rutin för utvärderare som inte utför sitt uppdrag.

Vi diskuterar vilket av de två systemen som vi föredrar; det lutar mest åt att man får 600 kronor om man kursutvärderar på ett tillfredsställande sätt, mindre om man inte gör det (600/200) och om man inte dyker upp på mötena alls bör kursutvärderaren inte få någon ersättning alls. Oskar skriver in detta i *How to kursutvärdera* på [ftek.se](http://ftek.se).

**§7 Svansfrekvens på kursenkäter** Vi fortsätter diskussionen från förra mötet om vad som kan göras för att öka svansfrekvensen på kursenkäterna.

Ett förslag skulle vara att man skulle kunna få se resultatet på tentamen innan man måste lämna in kursenkäten, där man eventuellt skulle vilja utvärdera examinatorns bedömning. Det är dock möjligt att ha en uppfattning om exempelvis föreläsningar, laborativa element och så vidare utan att fått tillbaka tentaresultatet, samt så kan det vara svårt att genomföra då kursenkäterna skickas ut centralt och det är måhända svårt att få till ett undantag för enbart en sektion.

Även på UU3 diskuterade man svansfrekvensen, men man kom inte fram till anorlunda åtgärder än vad vi redan diskuterat. Man pratade mycket om möjligheten att ha kursnämndsprotokoll på respektive sektionens hemsida, många var positivt inställda till det på det mötet.

Föreläsaren skulle även kunna presentera slutsatserna från förra kursnämnden, dels på första föreläsningen och dels i kurs-PM, och berätta de eventuella förändringar som gjorts i kursen sen dess. Det finns dock en fara i detta - att föreläsaren skulle kunna ha en förkastande attityd mot kursnämnden när denne pratar om det på första föreläsningen. Det skulle även kunna vara dåligt att diskutera det på första föreläsningen då man riskerar att färga andras åsikter om kursen redan innan de hunnit bilda sig en egen uppfattning; dock så skulle det skapa en medvetenhet om problem som funnits i kursen och man märker tydligare om de har åtgärdats.

Om vi presenterar resultatet av kursnämnderna skulle vi i så fall presentera statistiken från kursenkäten (utan kommentarer) samt kursnämndsprotokollen på [ftek.se](http://ftek.se), samt verka för att det ska finnas med i Kurs-PM, då man skulle kunna tolka riktlinjerna för dessa att man ska ha med ändringar i kursen från föregående år.

Victor kommer att samtala med F:s programansvarig Jana Madjarova om att kanske rekommendera föreläsare att inte förkasta elevers åsikter om kursen samt om kurs-PM.

**§8 Mastersprogram som lockar F:are och TM:are** Enligt den i kallelsen bifogade statistiken är det tydligt att F:are överlag rör sig till mastersprogrammen Complex Adaptive Systems (MPCAS) och Applied Physics (MPAPP), men även i viss mån till Physics and Astronomy (MPPAS) och Systems, Control and Mechatronics (MPSYS). TM:are rör sig övervägande till Engineering Mathematics (MPENM) med några få till Complex Adaptive Systems (MPCAS), Computer Science - Algorithms, Languages and Logic (MPALG) och Biomedical Engineering (MPBME).

Vi funderar på anledningarna till att statistiken ser ut på detta viset och tänker att undersökningen som efterfrågades på förra KFM-mötet kanske skulle kunna vara en bra början att samla underlag för en mer informerad diskussion.

Vi bestämmer att vi på nästa möte kommer att diskutera mer om detta, den eventuella enkäten och arbetsmöjligheter efter examen från de olika mastersprogrammen.

**§9 UU3** På senaste UU-mötet diskuterade man synlighet och rekrytering för studienämnderna och utbildningutskotten. Man diskuterade vad de olika studienämnderna har för verksamhet; däribland var studentledda räknestugor, studiebesök, bevakning av omtentaperioderna, medverkan på kursnämnder, långsiktiga arbeten (exempelvis belysning av olika mastersprogram), olika arbetsgrupper samt pedagogiska pris.

Man funderade även på vad man kunde göra för att öka synligheten.

Ett förslag var att dela ut kaffe på luncher; vi diskuterar huruvida det kan vara en möjlighet för SNF<sup>TM</sup>. Det tar i tid en lunch (koka kaffe) samt så har vi konkurrens på Focus från Kaffeollektivet, men det skulle kunna vara en idé under aspningen.

Ett annat förslag var att ha en anslagstavla att sätta upp information om aktuella frågor och information från studienämnden. Om vi vill skaffa en anslagstavla vore det önskvärt att inte ha den på Focus, då den sällan uppmärksammas av gemene F-student, samt så kan inte alla mastersstudenter få tillgång till informationen där; bland annat har KFKB-sektionen sin information skild i från föreningskorridoren utan istället utanför föreläsningssalarna. Vi funderar på om det kan uppfattas som att vi finner att vår information är viktigare än andra kommitéers då bara SNF<sup>TM</sup> har en egen anslagstavla, men vi tänker att om de andra komitéerna tycker att det verkar vara en bra idé kommer de själva att ordna anslagstavlor på annan plats än Focus. Om vi bestämmer oss för att skaffa en annan anslagstavla funderar vi på att be Chalmers Fastigheter om en plats på antingen den vid Bra NyFiKet eller på den i Signes precis innan övergången till MC<sup>2</sup>-huset (denna är bättre upplyst och syns därför lite bättre).

På M-sektionen får man ofta besök av sektionens medlemmar på sina möten. Vi funderar på om vi kanske kan ha öppna möten som vi annonserar i förväg istället; Focus hade varit trevligt då mycket folk är där, men där är det ofta för stökigt på lunchen för att man ska kunna ha vettiga möten, Signes kanske vore ett bättre val ur den aspekten. Vi hoppas att med öppna möten kunna öka synligheten för vårt arbete, samt eventuellt hitta sektionens medlemmar som tycker att arbetet verkar vara intressant och eventuellt skulle vilja aspa i vår.

**§10 Övriga frågor**

- **TM:s programråd, KL-möte:** Vi skjuter på informationen om vad som diskuterats dessa möten, då vi får brist med tid på detta möte.
- **Guldäpplet:** Vi behöver diskutera Guldäpplet, men skjuter på denna diskus-

sion till nästa möte.

- **SNF<sup>TM</sup>-räknestugor:** På den senaste räknestugan för ettorna kom det endast en student. Vi kommer på nästa möte diskutera huruvida vi ska fortsätta att erbjuda räknestugor, ta beslut om hur vi vill gå vidare och meddela Jana om vårt beslut.
- **Tentabedömning i Linjär Algebra:** På tentagranskningen i linjär algebra framkom det att på en uppgift fick studenter antingen full poäng (6p) eller om ett misstag gjorts inga poäng. Helena ska i samband med att hon mejlar Elizabeth diskutera att det kan vara en bra tanke att skriva på tesen att det är en allt eller inget uppgift, så att man som student kan planera sin tid på tentan bättre.

§11 Nästa möte Nästa möte blir 22 november 2016.

§12 Mötets avslutande  
Mötet avslutades av Victor kl. 13:05.

§13 Veckans citat  
"Vi är mycket viktigare än alla andra!!" - Victor

